



**5 OCAK PARKI VE YAKIN ÇEVRESİ  
KENTSEL TASARIM YARIŞMASI  
27.01.2022 1. KADEME JÜRİ DEĞERLENDİRME RAPORU**

**27.01.2022**

Jüri üyeleri ve raportörler 27.01.2022 Perşembe, 09.15 itibari ile zoom programı üzerinden çevrimiçi olarak toplanmıştır. Jüri üyelerinin, dijital olarak teslim edilen 19 adet proje üzerinde yaptıkları inceleme ve birlikte çevrimiçi gerçekleştirdikleri değerlendirmeler ve üç eleme sonucunda 9 adet projenin 2. kademeye geçmesine karar verilmiştir.

**1. TUR**

Jürinin ortak kararı doğrultusunda, ilk turda elenecek proje görülmediğinden, teslim edilen bütün projelerin bir üst tura geçmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

**2. TUR**

**Sıra no 1:** 7 olumlu görüş, 0 karşı görüşle üst tura geçmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Sıra no 2:** 7 olumlu görüş, 0 karşı görüşle üst tura geçmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Sıra no 3:** 7 olumlu görüş, 0 karşı görüşle üst tura geçmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Sıra no 4:** 7 olumlu görüş, 0 karşı görüşle üst tura geçmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Sıra no 5:** 4 olumlu görüş, 3 karşı görüşle (Feride ÖNAL, Oktan NALBANTOĞLU, Nevzat SAYIN) üst tura geçmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Sıra no 6:**

1/5000 ölçekte planlama önerileri, yaklaşım kararları olumlu bulunmakla birlikte 1/2000 ölçekte kentsel tasarım ve peyzaj tasarım yaklaşımları yetersiz olup bitki hücresi, rna, dna sarmalı fikri ile üretilmek istenen metafor anlamlı bulunmamıştır. Proje raporları, tasarımı açıklamakta yetersiz kalmaktadır. Proje, oy birliği ile elenmiştir.

**Sıra no 7:** 7 olumlu görüş, 0 karşı görüşle üst tura geçmesine oy birliği ile karar verilmiştir.

**Sıra no 8:** 5 olumlu görüş, 2 karşı görüşle (Feride ÖNAL, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ) üst tura geçmesine karar verilmiştir.

**Sıra no 9:** 4 olumlu görüş, 3 karşı görüşle (Murat MEMLÜK, Nevzat SAYIN, Oktan NALBANTOĞLU) üst tura geçmesine karar verilmiştir.



**Sıra no 10:** 6 olumlu görüş, 1 karşı görüşle (Feride ÖNAL) üst tura geçmesine karar verildi.

**Sıra no 11:** 4 olumlu görüş, 3 karşı görüşle (Feride ÖNAL, Oktan NALBANTOĞLU, Ulaş ÇETİNKAYA) üst tura geçmesine karar verildi.

**Sıra no 12:** 4 olumlu görüş, 3 karşı görüşle (Feride ÖNAL, Oktan NALBANTOĞLU, Nevzat SAYIN) üst tura geçmesine karar verildi.

**Sıra no 13:**

Kentsel tasarım kararlarının abartılı olması ve su yönetiminin ekolojik açıdan problemlili bulunması nedeniyle eleştirilmiştir. Yer yüzeyindeki obruk ve tepelikler silsilesi arasında kalan alanlar tasarlanmamış, peyzajla ilişkisi kurulmamış artık alanlar olarak görülmüştür. Zemin altında önerilen mekân ve kanal önerisi olumsuz bulunmuştur. Formalist ve biçimci yaklaşımı yerle ilişki kuramadığından eleştirilmiştir. Proje oy birliği ile elenmiştir.

**Sıra no 14:**

1/2000 ölçekli planlama yaklaşımı ve tasarım senaryosu yetersiz bulunmuştur. Kurgulanmaya çalışılan mekânlar olumlu değerlendirilmekle birlikte projenin kente katkısı sorgulanmıştır. 4 olumsuz, 3 karşı (Murat MEMLÜK, Cânâ BİLSEL, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ) görüşle elenmiştir.

**Sıra no 15:**

Dingin tasarım yaklaşımı, coğrafyaya uygun bitki kullanım önerisi olumlu olmakla birlikte fuar alanı vurgusu abartılı bulunmuştur. Projenin odak alanla ilişkisinin zayıf kalması eleştirilmiştir. 4 olumsuz, 3 karşı (Ulaş ÇETİNKAYA, Oktan NALBANTOĞLU, Feride ÖNAL) görüşle elenmiştir.

**Sıra no 16:**

Yeşil dikiş ve ekolojik köprü fikirleri olumlu bulunmakla birlikte, 1/2000 ölçekte sadece spor alanlarına tasarım önerilmesi, alanın geri kalanı ile odak alan arasında herhangi bir tasarım önerisi getirilmemesi eleştirilmiştir. Yol genişlikleri problemlili olarak değerlendirilmiştir. Proje, oybirliği ile elenmiştir.

**Sıra no 17:** 4 olumlu görüş, 3 karşı görüşle (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ, Murat MEMLÜK, Nevzat SAYIN) üst tura geçmesine karar verildi.

**Sıra no 18:** 7 olumlu görüş, 0 karşı görüşle üst tura geçmesine oy birliği ile karar verildi.



**Sıra no 19:**

Projenin kentle ilişki kurma çabası olumlu bulunmakla birlikte, fikirlerin tasarıma yansımadağı düşünölmektedir. Tasarımın olgunlaşmamış olması ve leke çalışması düzeyinde kalması eleştirilmiştir. Proje, oybirliğı ile elenmiştir.

**3. TURDA ELENEN PROJELER**

**Sıra no 5:**

Mevcut köprünün kullanılmış olması, 1/5000 ölçekte alan çevresiyle ve yeşil sistemle bağlantı kurma çabası olumlu bulunmuştur. Ancak köprü kullanımı zayıf, yönlendirme etkisi güçsüzdür. 1/2000 ölçekte kentsel tasarımın ve odak alanın yeterli düzeyde gelişmediğı değerlendirilmiştir. Dere izi üzerinde su hasadı önerisi olumlu bulunmuştur. Potansiyel mekân önerileri olumlu ancak bunların kentsel ölçek boyutundaki ifadesi olumsuz değerlendirilmiştir.

2 olumlu görüş (Murat MEMLÜK, Oktan NALBANTOĞLU), 5 karşı görüşle elenmiştir.

**Sıra no 9:**

Projenin, çevresel ve sosyal sürdürülebilirlik hedefleri olumlu bulunmuştur. Programda olmamakla birlikte Belediyevleri Mahallesi kentsel dönüşüm bölgesinin dikkate alınması ve buradaki gölgelikli yeşil aks başarılı bulunmuştur. Ancak yarışma alanına getirilen önerilerin, alanın doğasıyla uyumlu olmadığı değerlendirilmiştir. Koruluğun dikkate alınmaması ve korunmaması eleştirilmiştir. Otoyol üzerinde kurgulanan köprü konforsuz ve tüm alan boyunca tekrar eden dairesel yapılaşmalar formalist bulunmuştur. Kırmızı halka olarak süregiden öneri gerçekçi bulunmamıştır. Odak alanda meydan oluşturulması fikri olumlu bulunmakla birlikte fazla sert zemin üretmesi ve ölçeğı bakımından abartılı olarak değerlendirilmiştir. Otoyol bağlantı kolları projede dikkate alınmamış, Bülent Ecevit Bulvarı'nda kavşak çözümüne öneri geliştirilememiştir. Etkinlik programı zayıf bulunmuştur.

2 olumlu görüş (Feride ÖNAL, Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ), 5 karşı görüşle elenmiştir.

**Sıra no 12:**

1/5000 ölçeğinde plan kararları, çevre ilişkileri, yeşil koridorlarla olan ilişki ve otoyol çevresinde yeşil tampon fikri olumlu bulunmuştur. Etkinlik programı olumlu bulunmakla beraber etkinlik mekânlarının yer seçimleri ve kentsel ölçekteki yapı yoğunluğu eleştirilmiştir. Odak alanda önerilen kullanım uygun bulunmamıştır. Eko dam olarak adlandırılan otoyol üzeri geçiş önerisi abartılı olarak değerlendirilmiştir.

2 olumlu görüş (Cânâ BİLSEL, Ulaş ÇETİNKAYA), 5 karşı görüşle elendi.



### Sıra no 17:

Proje, kavramsal olarak güçlü bulunmakla birlikte, topografik yapıya uygun bir tasarıma dönüşmediği görülmüştür. Otoyolun eşik tarafından nasıl aşıldığı, ulaşımın nasıl çözüldüğü net değildir. Adana iklimi göz önüne alındığında pergola kullanım fikri olumlu bulunmakla birlikte abartılı tekrarı eleştirilmiştir. Mekânlardaki monotonluk ve benzer öğelerin sürekli tekrarlanması olumsuz bulunmuştur.

1 olumlu görüş (Ulaş ÇETİNKAYA), 6 karşı görüşle elendi.

## İKİNCİ KADEMEYE GEÇEN PROJELER

**1 No'lu Proje:** 7 olumlu görüşle yarışmanın ikinci kademesine geçmesine karar verildi.

Dayanıklı kent ve sürdürülebilir gelişme hedefleri kapsamında yeşil-mavi “bütünleşik örüntü” ile ekolojik koridorlar geliştirmesi ve direnç noktaları oluşturması başarılıdır. Öneri etkinlik programı proje yaklaşımındaki toplumsal duyarlılık ile tutarlı bulunmuştur. Odak alanın öncelikli olarak uygulanacağı göz önüne alınarak bu alanın tasarımının ekolojik köprü ile birlikte yeniden ele alınması önerilmektedir. Odak alanda kullanım potansiyeli olan alanların otoyol ile arasında tampon bölge gibi kurgulanması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Jüri, özellikle odak alanda topoğrafya ve mevcut bitki varlığı gözden geçirilerek, alan kullanımlarının buna uygun olarak yeniden ele alınmasını önermektedir. Yaya yolu izlerinin mekânsal kurguyla ilişkili olarak gerektiğinde genişlemesi gereği vurgulanmıştır. Mevcut otoyol köprüsünün odak alan ile ilişkisi zayıf bulunmuş, mevcut otoyol köprüsünün kullanımı ve köprüye ulaşım olanaklarının güçlendirilmesi önerilmiştir. Odak alan ile sulama kanalı arasındaki yaya ilişkisinin yeniden ele alınması, Mavi Bulvar üzerinde mevcut akışa alternatif olarak getirilen önerinin neden olduğu trafik probleminin çözülmesi beklenmektedir. Alanda hâlihazırda mevcut olan yapıların korunarak (cami vb.) çevresindeki alanların, özellikle cami açık alanı ile önünde oluşturulan park alanı arasındaki ilişkinin yeniden ele alınması önerilmiştir. Dere izinin açığa çıkarılması ve peyzajla bütünleşmesi olumlu bulunmakla beraber yatağının ve genişliğinin, kesintiye uğradığı yerlerin dikkate alınarak yeniden düzenlenmesi beklenmektedir. Eko-simbiyoz tasarım detaylarının alanda nerede ve nasıl uygulanacağını açıklığa kavuşturulmasında yarar bulunmaktadır. Kanalı geçen farklı köprü tipolojisi olumlu değerlendirilmekle birlikte bağlamla ilişkisinin nasıl olacağını ifade edilmesi gerekmektedir.

**2 No'lu Proje:** 4 olumlu görüş, 3 karşı görüşle (Feride ÖNAL, Cânâ BİLSEL, Nevzat SAYIN) yarışmanın ikinci kademesine geçmesine karar verildi.

Ekolojik kent kavramı kapsamında güçlü bir senaryosu olan projenin, alanı bir bütün olarak ele alması, yaya sürekliliğinin sağlaması ve önerdiği etkinlik programı başarılı bulunmuştur. Kent tarımına yönelik önerileri olumlu bulunmakla birlikte, bu kullanımın bir bütün içerisinde diğer açık alan kullanımlarıyla dengesinin gözetilmesinde yarar bulunmaktadır. Kuzey-güney ekseninde mevcut dere yatağının devamlılığının dikkate alınarak çözüm önerilerinin geliştirilmesi beklenmektedir. Mekânsal düzenleme önerilerinin topoğrafyayla ilişkisinin belirsiz olması eleştirilmiştir. Odak alandaki yükseltilmiş meydanın bu alanın bütününe oranla



ölçeksiz, yeşil dokuyla ilişkisiz olması eleştirilmiş, Bülent Ecevit Bulvarı ve kanalla olan ilişkisi sorunlu bulunmuştur. Otoyol üzerindeki mevcut yaya köprüsünün dikkate alınmamış olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Yeni önerilen köprü'nün yeri ve kurgusunun yeniden ele alınmasında yarar görülmektedir. Odak alanın öncelikli olarak uygulanacağı göz önüne alınarak bu alanın tasarımının yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir. Otoyol üzerine önerilen köprü'nün, odak alanın en dar yerinden bağlanması yerine farklı çözümler aranmalıdır.

**3 No'lu Proje:** 5 olumlu görüş, 2 karşı görüşle (Feride ÖNAL, Murat MEMLÜK) yarışmanın ikinci kademesine geçmesine karar verildi.

Ekolojik ve sosyal problemlerin yeşil bir sistem önerisiyle çözümüne yönelik yaklaşımı ve 5 Ocak Parkı'nın omurgasını oluşturacağı yeşil koridorlar sistemi önerisi yanı sıra etkinlik programı ve alanın bütününe ilişkin tasarım kararları başarılı bulunmuştur. Yarışma odak alanının ilk aşamada bağımsız olarak uygulanması planlandığından bu alanın kendi içinde bir bütün oluşturacak şekilde kentlilerin kullanımına yönelik tasarlanması beklenmektedir. Projede önerilen ekolojik köprü'nün, kollara ayrılarak geniş alan kaplaması nedeniyle, odak alanın mekânsal kurgusunu ve mekân kalitesini olumsuz etkileyeceği düşünülmektedir. Bu bağlamda odak alana bir geçiş alanıymış gibi yaklaşmış olması eleştirilmiştir. Otoyol üzerindeki mevcut yaya köprüsünün tasarıma dâhil edilmesi araştırılmalıdır.

**4 No'lu Proje:** 7 olumlu görüşle yarışmanın ikinci kademesine geçmesine karar verildi.

Projenin üst ölçekte geliştirdiği ekolojik planlama stratejisi, yeşil koridor örüntüsü çevresinde kentsel bütünleşme ve alan bütününde ekolojik yaklaşımı, ekosistemi onarma önerileri olumlu bulunmuştur. Tasarım önerileri, özellikle otoyolun kuzeyinde yer alan gölet önerisi ve çevre düzenlemesi başarılı olmakla beraber, otoyol üzerindeki mevcut yaya köprüsünün tasarıma dâhil edilmesi araştırılmalıdır. Ekolojik köprü'nün doğrudan alana bağlanması ve odak alanı ikiye bölmesi eleştirilmiştir. Yarışma odak alanının, mevcut bitki varlığına dikkat edilerek meydan tasarımının güçlendirilmesi önerilmiştir. Derenin güneye doğru devamlılığının dikkate alınarak çözüm önerilerinin geliştirilmesi, mevcut topoğrafyanın ve buna bağlı olarak mevcut bitki örtüsünün olabildiğince korunması beklenmektedir.

**7 No'lu Proje:** 7 olumlu görüşle yarışmanın ikinci kademesine geçmesine karar verildi.

Projenin kuzey-güney doğrultusundaki yaya ve bisiklet yolları sürekliliği yanı sıra alanın doğu ve batısında kalan kent bölgeleri arasında dikişler (bağlantılar) oluşturması başarılıdır ancak kentsel ölçekteki kararların yetersizliği eleştirilmiştir. Mevcut köprü'nün kullanılarak tasarıma dâhil edilmesi ve otoyolun üstünden geçiş sağlamanın yanı sıra altından da geçiş önerilmesi olumlu bulunmuştur. Etkinlik programının çağdaş kentsel ihtiyaçlar çerçevesinde zenginleştirilmesinde yarar görülmektedir. Kesitlerdeki anlatımlar başarılı bulunmuştur. Meydanlardaki biçimlenmenin nasıl olacağı merak uyandırmakla beraber, meydanların etkinliklere olanak sağlayacak şekilde düzenlenmesi beklenmektedir. Derenin mevcut yatağı ve topoğrafyayla uyumlu bir şekilde güneye doğru devamlılığı dikkate alınarak önerilen göletlerle ilişkilendirilmesi beklenmektedir.



**8 No'lu Proje:** 5 olumlu, 2 karşı görüşle (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ, Feride ÖNAL) yarışmanın ikinci kademesine geçmesine karar verildi.

Kentsel altyapı direncinin arttırılmasına yönelik ekolojik bütünlük ve sürdürülebilir yağmur suyu yönetim sistemi önerileri olumlu bulunmuştur. Diyagramatik üç boyutlu perspektifler başarılı bulunmakla birlikte plan düzleminde mekânsal çözümlere yönelik ifade biçimlerindeki eksiklikler eleştirilmiştir. Bu kapsamda tasarımı daha iyi ifade eden teknikler beklenmektedir. Genel olarak önerilen yapısal strüktürlerin ve özellikle otoyolu geçmesi önerilen en doğudaki bisiklet yolunun yapısal çözümü belirsizdir. Yarışma odak alanında toplu etkinliklere olanak sağlayacak bir düzenlemenin öngörülmesinde ve odak 8 olarak belirtilen alanın ayrıntılı şekilde çözülmesinde yarar görülmektedir. Kırmızı olarak işaretlenen yaya hatlarının tekrar ele alınması önerilmektedir. Yapılı alanlar ile yapılmayan alanların ayrımı netleştirilmelidir. Otoyolun altından dere ile birlikte yaya altgeçidi önerilmesi olumlu görülmele birlikte yapısal olarak nasıl uygulanacağını netleştirilmesi beklenmektedir. Mevcut yaya köprüsünün ölçeksiz bir şekilde genişletilmesi eleştirilmiştir.

**10 No'lu Proje:** 4 olumlu, 3 karşı görüşle (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ, Feride ÖNAL, Murat MEMLÜK) yarışmanın ikinci kademesine geçmesine karar verildi.

Bütüncül kentsel tasarım stratejisi ve yeşil-mavi sistem kapsamında yaya ve bisiklet devamlılığını önceleyen ekolojik omurga önerisi, farklı toplum gruplarını bir araya getirmeye yönelik etkinlik programı olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte, ekolojik tasarım yaklaşımına uygun olarak yarışma alanında derenin kuzeyden güneye devamlılığını dikkate alan çözüm önerilerinin geliştirilmesi beklenmektedir. Ulaşım alternatifleri arayışı olumlu bulunmuş ancak, sulama kanalının kuzeyinde iptal edilen yollara getirilen alternatifin uygulama güçlüğü nedeniyle, tekrar gözden geçirilmesi önerilmiştir. Yarışma odak alanında önerilen etkinlik meydanının detaylı tasarımı ve projenin üç boyutlu görsellerle desteklenmesi beklenmektedir. Proje bütününde sert zemin fazlalığı eleştirilmiştir.

**11 No'lu Proje:** 4 olumlu, 3 karşı görüşle (Feride ÖNAL, Oktan NALBANTOĞLU, Ulaş ÇETİNKAYA) yarışmanın ikinci kademesine geçmesine karar verildi.

Projenin üst ölçekte ekolojik ve sosyal dayanıklılığı önceleyen stratejik kentsel planlama yaklaşımı başarılı bulunmuştur. Biyoklimatik odaklar ve yağmur suyu toplama alanları olumlu bulunmuştur. Toplu ulaşım alternatiflerine yönelik araştırmaları olumlu bulunmakla birlikte tramvay önerisi, uygulanabilir olmadığı ve yeşil alan sistemini olumsuz etkileyecek olması nedeniyle eleştirilmiştir. Turuncu hatla gösterilen ana omurganın sürekliliği olumlu görülmele beraber sert zemin fazlalığına yol açması eleştirilmiştir. Yarışma odak alanının etkinlik alanı olarak kentlilerin kullanımına uygun olacak şekilde ele alınması önerilmiştir.

**18 No'lu Proje:** 6 olumlu, 1 karşı görüşle (Erhan Vecdi KÜÇÜKERBAŞ) yarışmanın ikinci kademesine geçmesine karar verildi.

Projenin çevre ilişkileri ve belirli odaklar oluşturarak, kentle bütünleşmesi başarılı bulunmuştur. Projenin etkinlik programı ve etkinlik odakları olarak önerilen avlu sistemi tipolojisi olumlu değerlendirilmekle beraber, bu odaklara ilişkin mekânsal ve yapısal çözüm önerileri beklenmektedir. Dere yatağının korunması ve rehabilitasyonu olumlu bulunmakla beraber, genişliğinin gerçekçi düzenlenmesi, özgün izine ve genişliğine dikkat edilerek yeniden ele alınması önerilmiştir. Mevcut otoyol araç bağlantı yollarının eksikliği eleştirilmiştir. Odak alanların otoyol bağlantı yolu korunarak yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.

## İKİNCİ KADEMEDE İÇİN YARIŞMACILARA ÖNERİLER

1. Tasarımların mevcut topoğrafya, eğim ve kotlarla uyumlu olmasına dikkat edilmelidir.
2. Özel mülkiyetler ve hâlihazırda yeşil alan dışında kalan yapılar korunmalıdır.
3. Tasarımların, gerçekçi, uygulanabilir, ekonomik ve sürdürülebilir olması beklenmektedir.
4. Önerilen projelerin, çevresinde yer alan kamusal alanlarla bütünleşmesi dikkate alınmalıdır.
5. Yer yer ıslah edilmiş, menfezlere alınmış derenin, bir iz olmanın ötesinde mevsimsel olarak taşıdığı su miktarı artan bir peyzaj ögesi olarak değerlendirilmesi beklenmektedir.
6. Adana'nın iklim koşulları göz önüne alınarak bitkisel ve/veya yapısal öğelerin, donatı elemanlarının tasarlanması beklenmektedir.
7. Odak alanların batısında kalan ve otoyolu geçen mevcut yaya köprüsü tasarıma entegre edilmelidir. Bu bağlamda köprünün odak alanla olan ilişkisi kuvvetlendirilmelidir.
8. Uygulamanın etaplar halinde yapılması planlanmaktadır. İlk aşamada odak alanın uygulaması yapılacağından yarışma odak alanının tasarımın tek başına bir bütünlük ifade etmesi beklenmektedir.
9. Yapılması önerilen yeni üst geçit veya alt geçitler çözümlerinin, mevcut otoyol işletmesi de göz önünde bulundurularak ekonomik ve uygulanabilir olması dikkate alınmalıdır. Projenin etaplar halinde yapılması durumunda, köprü veya alt geçit inşasının yapılamaması durumunda odak alan bütünlüğü etkilenmeyecek şekilde tasarlanmalıdır.
10. Her ne kadar şartnamede özel olarak belirtilmemiş olsa da parkın 5 Ocak Adana'nın kurtuluşunun 100.yılı anısına gerçekleştirileceği konusu değerlendirilmelidir.
11. Yarışma şartnamesinin "Yarışmanın Yeri" başlıklı 3. maddesinde "İmar Planında, Mavi Bulvar ve Bülent Ecevit Bulvarı arasında kalan ve Park Alanı olarak görülen alanın sınırları sulama kanalına kadar dayanmaktadır. Yarışma kapsamında, Mavi Bulvarın trafik akışı mevcut haliyle devam ettirilecektir." denildiğinden, farklı ulaşım önerilerinin getirilmesi durumunda, bu önerilerin güçlü senaryolarla desteklenmesi ve her iki bulvarın birbirleriyle ve kent ile



ilişkinin sağlıklı şekilde sürdürülmesine yönelik çözüm önerilerinin geliştirilmesi beklenmektedir.

<b>Danışman Jüri</b>	<b>Asıl Jüri</b>	<b>Yedek Jüri</b>
1) Türkan EŞLİ	1) F. Cânâ BİLSEL	1) Duygu F. SABAN
2) Suphi CİVELEK	2) Nevzat SAYIN	2) Cengiz USLU
3) İlyas KIRAN	3) Feride ÖNAL	3) Eren TÜMER
4) Onur Erman	4) Murat MEMLÜK	4) Onur KAFALI
5) Ozan Veli TÜZÜN	5) Erhan V. KÜÇÜKERBAŞ	<b>Raportörler</b>
6) Hasibe AKKAN	6) Oktan NALBANTOĞLU	1) Güney ÇABUK
7) Ceyhun BASKIN	7) Ulaş Bahri ÇETİNKAYA	2) Aytaç TAŞKIN